**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-10 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 18-09/22 в отношении адвоката**

**В.А.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката В.А.С. и его представителя – адвоката Г.Л.И., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 18-09/22,

**УСТАНОВИЛ:**

12.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителей Р.В.В. и Р.П.В. в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителей, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат В.А.С. оказывал юридическую помощь заявителю без заключения письменного соглашения, получал от доверителя денежные средства на личную банковскую карту, не предоставил отчёта о проделанной работе.

17.08.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство

09.09.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 3218 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.09.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

25.10.2022г. заявитель Р.В.В. в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен. Заявитель Р.П.В. в заседании квалификационной комиссии участвовал, поддержал доводы жалобы.

25.10.2022г. адвокат В.А.С. и его представитель – адвокат Г.Л.И. – в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против жалобы, поддержали доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката В.А.С. нарушения пп.1 п.1 ст.7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Р.П.В. и Р.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* 09.03.2022 г. принял поручение на защиту Р.П.В., не имея на то законных оснований;
* оказывал юридическую помощь Р.П.В. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителям финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* использовал личную банковскую карту для получения денежных средств в размере, большем, чем предусматривалось устным соглашением с Р.В.В., что привело в непрозрачности и запутанности финансовых отношений с доверителями.

От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявители Р.В.В. и Р.П.В. в заседание Совета не явились, уведомлены.

Адвокат В.А.С. и его представитель – адвокат Г.Л.И. - в заседание Совета явились, не согласились с заключением квалификационной комиссии, пояснив, что заключение соглашения подтверждается конклюдентными действиями адвоката и доверителей, существо договорённостей изложено в не подписанном доверителем проекте соглашения об оказании юридической помощи.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Законодательство об адвокатской деятельности и адвокатуре содержит императивные требования к порядку оформления правоотношений с доверителями, направленные на соблюдение интересов менее профессиональной и квалифицированной стороны фидуциарного правоотношения с адвокатом.

Адвокат ответственен за соблюдение специальных требований к письменной форме соглашения об оказании юридической помощи, отражению существенных условий, надлежащему приёму и оформлению вознаграждения за правовую работу.

Возражения адвоката, базирующиеся на игнорировании норм специального законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, не могут быть приняты в качестве оправдания поведения, ущемляющего законные интересы более уязвимой стороны, обратившейся за квалифицированной юридической помощью специалиста. По обстоятельствам дисциплинарного дела, именно отступление от требований к порядку оформления принимаемого поручения, непрозрачность финансовых отношений способствовало возникновению разногласий и конфликта с доверителями.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп.1 п.1 ст.7, п. 2 и 6 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителями Р.П.В. и Р.В.В., выразившегося в том, что адвокат:

* 09.03.2022 г. принял поручение на защиту Р.П.В., не имея на то законных оснований;
* оказывал юридическую помощь Р.П.В. с нарушением порядка её оформления, без заключения письменного соглашения об оказании юридической помощи;
* не выдал доверителям финансовых документов, подтверждающих выплату вознаграждения;
* использовал личную банковскую карту для получения денежных средств в размере, большем, чем предусматривалось устным соглашением с Р.В.В., что привело в непрозрачности и запутанности финансовых отношений с доверителями.

1. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката В.А.С., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов